

# XIV Convegno Osservatorio Nazionale Screening

Verona, 26 Maggio 2017

LA VALUTAZIONE DELLE PERFORMANCE DEI SINGOLI OPERATORI COME  
MOMENTO DI MONITORAGGIO DELLA QUALITÀ:

## I Lettori dello screening mammografico regionale piemontese



**Antonio Ponti e Alfonso Frigerio**  
CPO Piemonte e Dip. Radiodiagnostica  
AOU Città della Salute e della Scienza  
Torino

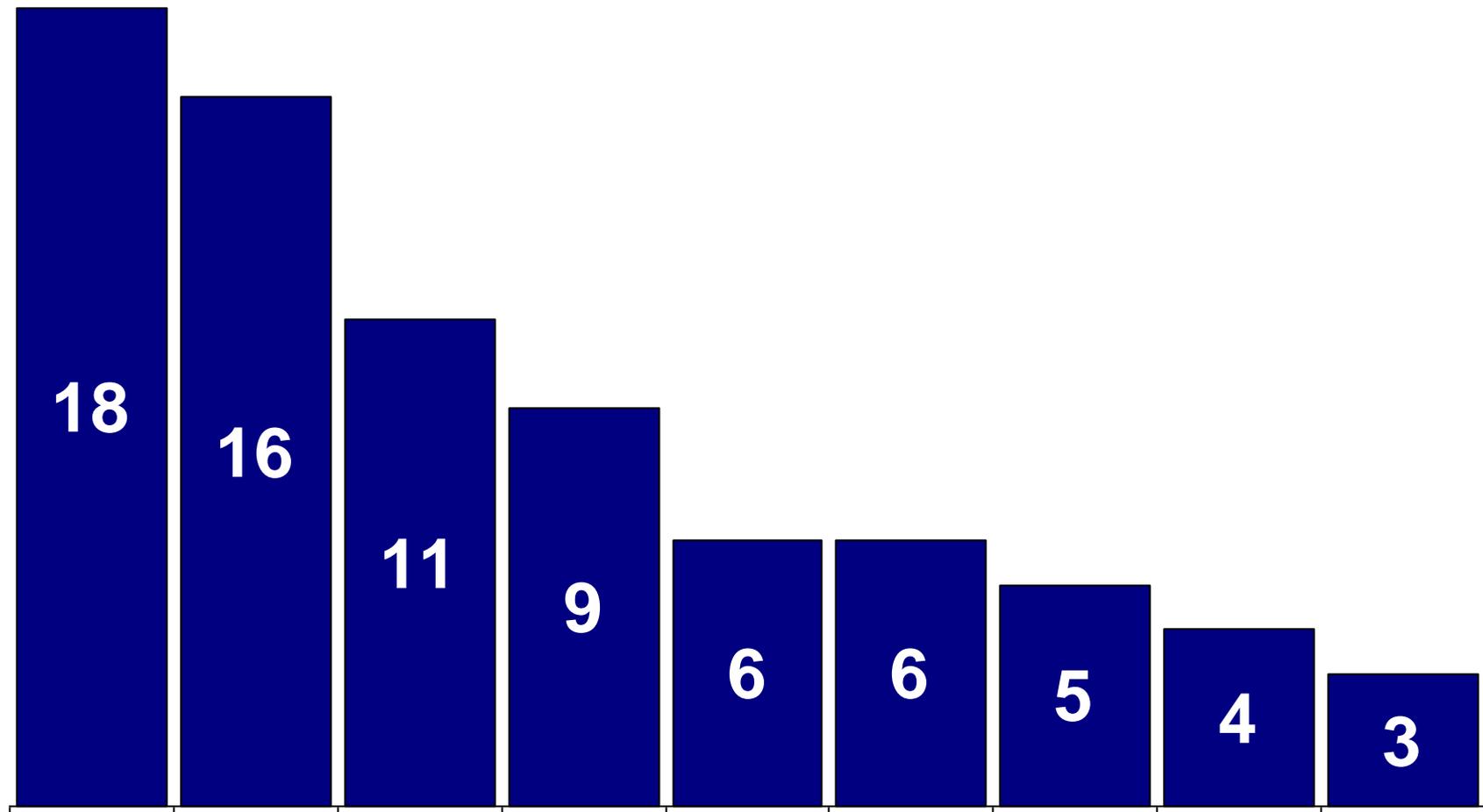
# Prevenzione Serena

Prevenzione Serena è il programma di screening regionale del Piemonte

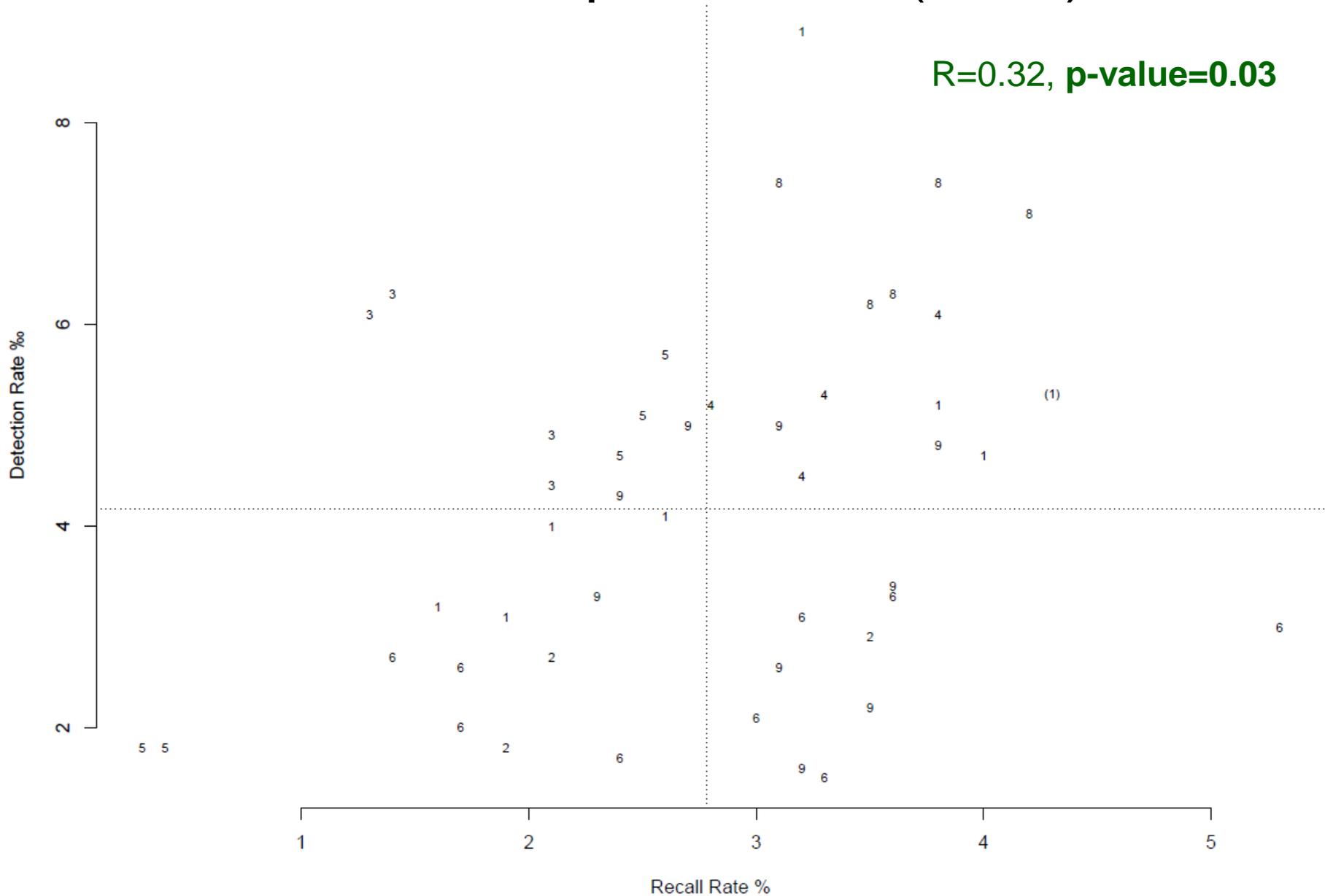
Si articola(va) in 9 “Dipartimenti” territoriali

Dal 2013 entro le iniziative di QA regionali il CPO e il CRR forniscono ai Dipartimenti indicatori sulla performance individuali dei Lettori

# Distribuzione dei 78 lettori per dipartimento (2015 – 401012 letture in doppio e indipendenti)



# Distribuzione lettori piemontesi (2015)





# Performance di 11 lettori del dip. \* (2015)

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	Dip.	Piemonte
<b>Lecture totali</b>	15075	4236	1757	1724	10252	18357	12842	4203	4203	1935	3704	<b>78288</b>	<b>401012</b>
<b>di cui successivi</b>	13267	3711	1530	1491	8948	16225	11470	3188	3188	1670	3228	<b>67916</b>	<b>327221</b>
<b>Richiami</b>	567	58	67	109	285	623	454	62	82	54	68	<b>2429</b>	<b>9572</b>
<b>RR (%)</b>	4.3	1.6	4.4	7.3	3.2	3.8	4	1.9	2.6	3.2	2.1	<b>3.6</b>	<b>2.9</b>
<b>n. ca det.</b>	70	12	12	15	80	85	54	10	13	11	13	<b>375</b>	<b>1566</b>
<b>DR maligni</b>	5.3	3.2	7.8	10.1	8.9 (*)	5.2	4.7	3.1	4.1	6.6	4	<b>5.5</b>	<b>4.8</b>
<b>n. ca mancati</b>	4	18	0	0	0	10	12	3	0	4	5	<b>56</b>	<b>125</b>
<b>Tasso x 1000</b>	0.3	4.9	0	0	0	0.6	1	0.9	0	2.4	1.5	<b>0.8</b>	<b>0.4</b>
<b>n. ca recuperati</b>	15	0	1	2	23	9	2	0	3	1	0	<b>56</b>	<b>125</b>
<b>Tasso x 1000</b>	1.1	0	0.7	1.3	2.6	0.6	0.2	0	0.9	0.6	0	<b>0.8</b>	<b>0.4</b>
<b>VPP% del richiamo</b>	12.3	20.7	17.9	13.8	28.1	13.6	11.9	16.1	15.9	20.4	19.1	<b>15.4</b>	<b>16.4</b>

# Performance di 11 lettori del dip. \* (2015)

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	Dip.	Piemonte
<b>Lecture totali</b>	15075	4236	1757	1724	10252	18357	12842	4203	4203	1935	3704	<b>78288</b>	<b>401012</b>
<b>di cui successivi</b>	13267	3711	1530	1491	8948	16225	11470	3188	3188	1670	3228	<b>67916</b>	<b>327221</b>
<b>Richiami</b>	567	58	67	109	285	623	454	62	82	54	68	<b>2429</b>	<b>9572</b>
<b>RR (%)</b>	4.3	1.6	4.4	7.3	3.2	3.8	4	1.9	2.6	3.2	2.1	<b>3.6</b>	<b>2.9</b>
<b>n. ca det.</b>	70	12	12	15	80	85	54	10	13	11	13	<b>375</b>	<b>1566</b>
<b>DR maligni</b>	5.3	3.2	7.8	10.1	8.9 (*)	5.2	4.7	3.1	4.1	6.6	4	<b>5.5</b>	<b>4.8</b>
<b>n. ca mancati</b>	4	18	0	0	0	10	12	3	0	4	5	<b>56</b>	<b>125</b>
<b>Tasso x 1000</b>	0.3	4.9	0	0	0	0.6	1	0.9	0	2.4	1.5	<b>0.8</b>	<b>0.4</b>
<b>n. ca recuperati</b>	15	0	1	2	23	9	2	0	3	1	0	<b>56</b>	<b>125</b>
<b>Tasso x 1000</b>	1.1	0	0.7	1.3	2.6	0.6	0.2	0	0.9	0.6	0	<b>0.8</b>	<b>0.4</b>
<b>VPP% del richiamo</b>	12.3	20.7	17.9	13.8	28.1	13.6	11.9	16.1	15.9	20.4	19.1	<b>15.4</b>	<b>16.4</b>

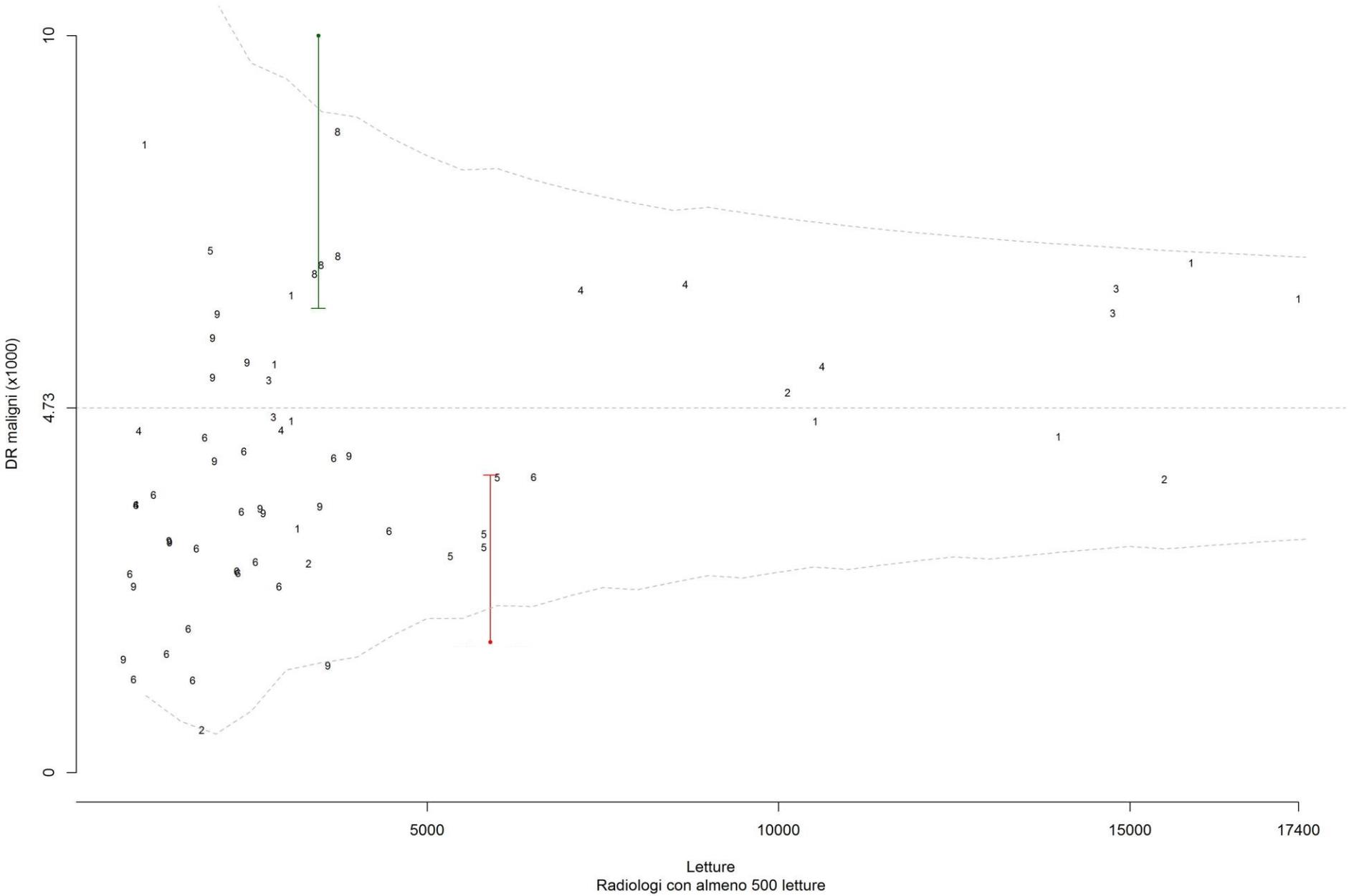
# Performance di 11 lettori del dip. \* (2015)

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	Dip.	Piemonte
<b>Lecture totali</b>	15075	4236	1757	1724	10252	18357	12842	4203	4203	1935	3704	<b>78288</b>	<b>401012</b>
<b>di cui successivi</b>	13267	3711	1530	1491	8948	16225	11470	3188	3188	1670	3228	<b>67916</b>	<b>327221</b>
<b>Richiami</b>	567	58	67	109	285	623	454	62	82	54	68	<b>2429</b>	<b>9572</b>
<b>RR (%)</b>	4.3	1.6	4.4	7.3	3.2	3.8	4	1.9	2.6	3.2	2.1	<b>3.6</b>	<b>2.9</b>
<b>n. ca det.</b>	70	12	12	15	80	85	54	10	13	11	13	<b>375</b>	<b>1566</b>
<b>DR maligni</b>	5.3	3.2	7.8	10.1	8.9 (*)	5.2	4.7	3.1	4.1	6.6	4	<b>5.5</b>	<b>4.8</b>
<b>n. ca mancati</b>	4	18	0	0	0	10	12	3	0	4	5	<b>56</b>	<b>125</b>
<b>Tasso x 1000</b>	0.3	4.9	0	0	0	0.6	1	0.9	0	2.4	1.5	<b>0.8</b>	<b>0.4</b>
<b>n. ca recuperati</b>	15	0	1	2	23	9	2	0	3	1	0	<b>56</b>	<b>125</b>
<b>Tasso x 1000</b>	1.1	0	0.7	1.3	2.6	0.6	0.2	0	0.9	0.6	0	<b>0.8</b>	<b>0.4</b>
<b>VPP% del richiamo</b>	12.3	20.7	17.9	13.8	28.1	13.6	11.9	16.1	15.9	20.4	19.1	<b>15.4</b>	<b>16.4</b>

# Performance di 11 lettori del dip. \* (2016)

	<b>Lett. 1</b>	<b>Dip.</b>	<b>Piemonte</b>
<b>Lecture totali</b>	19748	90852	460460
<b>di cui successivi</b>	17779	76598	393516
<b>Richiami</b>	977	3222	11768
<b>RR (%)</b>	5.5	4.2	3.0
<b>n. Invii a chirurgia</b>	135	542	2330
<b>Tasso invii a chirurgia x 1000</b>	7.6	7.1	5.9

# Distribuzione lettori piemontesi (2014)



# Performance di 10 lettori del dip. \*\* (2014)

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Dip.	Piemonte
<b>Lecture totali</b>	18694	6688	3572	3520	11992	17095	14931	3676	4023	1289	85480	397626
<b>di cui successivi</b>	17400	5900	3158	3068	10526	15873	13985	2831	3067	982	76790	326757
<b>Richiami</b>	713	98	84	184	272	660	483	58	70	31	2653	9421
<b>RR (%)</b>	4.1	1.7	2.7	6	2.6	4.2	3.5	2	2.3	3.2	3.5	2.9
<b>n. ca det.</b>	107	10	10	19	48	105	61	15	14	8	397	1644
<b>DR maligni</b>	6.1	1.7	3.2	6.2	4.6	6.6	4.4	5.3	4.6	8.1	5.2	5.0
<b>n. ca manc.</b>	9	19	2	4	6	3	14	2	0	1	60	112
<b>ca mancati</b>	0.5	3.2	0.6	1.3	0.6	0.2	1	0.7	0	1	0.8	0.4
<b>ca recuperati</b>	11	1	5	4	21	11	5	0	3	0	61	133
<b>n. ca recuperati</b>	0.6	0.2	1.6	1.3	2	0.7	0.4	0	1	0	0.8	0.4
<b>VPP% del richiamo</b>	15	10.2	11.9	10.3	17.6	15.9	12.6	25.9	20	25.8	15.0	17.5

## Esempio di **concordanza** tra lettori (2015)

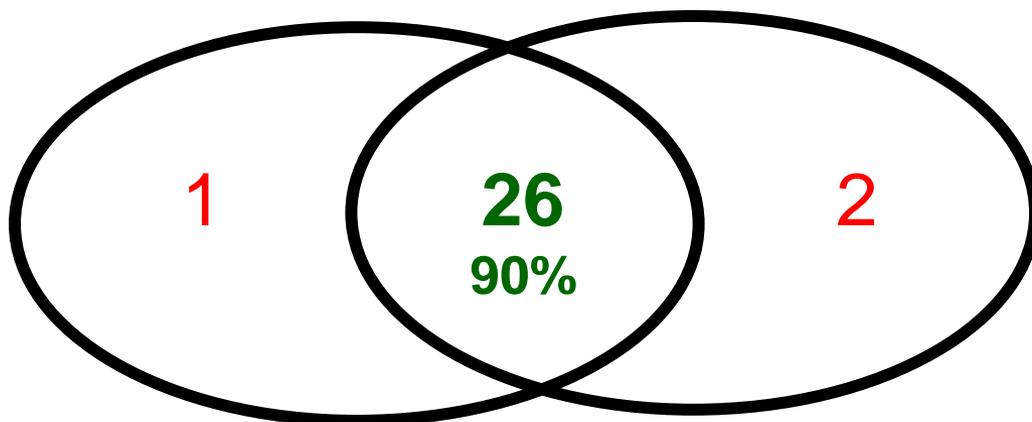
	Letture	RR (%)	Richiami	Richiami concordanti	DR × 1.000
<b>Lettore 1</b>	7894	0.3	27	26	1.8
<b>Lettore 2</b>	7894	0.4	28	26	1.8

## Esempio di **discordanza** tra lettori (2016)

	Letture	RR (%)	Richiami	Richiami concordanti
<b>Lettore 1</b>	21671	2.5	531	197
<b>Lettore 2</b>	21671	2.8	603	197

# Esempio di concordanza tra lettori (2015)

<b>Donne</b>		Lettore 2		
		Negativo	Richiamo	
Lettore 1	Negativo	7865	<b>2</b>	<b>7867</b>
	Richiamo	<b>1</b>	<b>26</b>	<b>27</b>
		<b>7866</b>	<b>28</b>	<b>7894</b>



## Esempio di concordanza tra lettori (2015)

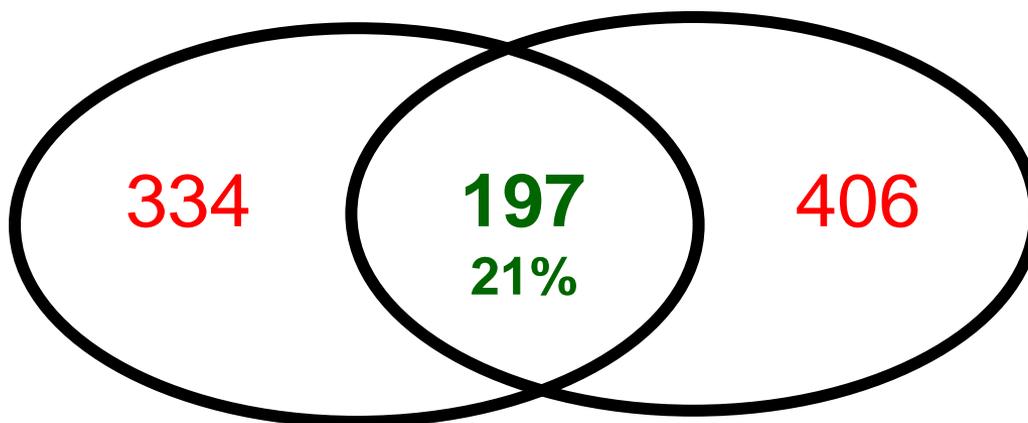
	Letture	RR (%)	Richiami	Richiami concordanti	DR × 1.000
Lettore 1	7894	0.3	27	26	1.8
Lettore 2	7894	0.4	28	26	1.8

## Esempio di **discordanza** tra lettori (2016)

	Letture	RR (%)	Richiami	Richiami concordanti
Lettore 1	21671	2.5	531	197
Lettore 2	21671	2.8	603	197

# Esempio di discordanza tra lettori (2016)

<b>Donne</b>		Lettore 2		
		Negativo	Richiamo	
Lettore 1	Negativo	20734	<b>406</b>	<b>21140</b>
	Richiamo	<b>334</b>	<b>197</b>	<b>531</b>
		<b>21068</b>	<b>603</b>	<b>21671</b>



# Riflessioni

- L'attività è stata utile per identificare (documentare) situazioni problematiche macroscopiche
- Per il resto l'impatto pare essere stato scarso, così come l'interesse degli operatori
- C'è un **gap** tra un mito (lo screening permette a tutti gli operatori di auto-valutarsi) e la sua messa in pratica, che richiede di non limitarsi al monitoraggio ma organizzare tutto il percorso tra il dato e l'azione, per poi tornare al dato
- Nel gap c'è l'**Audit clinico**: forse dovremmo essere più preparati e professionali nel gestirlo
- Quali risorse richiede questa attività se organizzata da cima a fondo, portata nella routine e collegata ai programmi di 'certificazione' e formazione?

# **XIV Convegno Osservatorio Nazionale Screening**

**Verona, 26 Maggio 2017**

LA VALUTAZIONE DELLE PERFORMANCE DEI SINGOLI OPERATORI COME MOMENTO DI  
MONITORAGGIO DELLA QUALITÀ:

**Grazie a:**

**Adele Caprioglio e Mariano Tomatis (CPO)**

**Veronica Macaluso (CRR)**

**e ai colleghi coordinatori e lettori dei programmi di screening**